

Gebiedsontwikkeling jachthaven Dukra

Verslag participatie-avond met werksessie

Datum: donderdag 9 juni 2022
Tijd: 19.30 – 21.30 uur
Locatie: Kantine Dukra, Badhuisweg 9c

Aanwezig:

Dukra: Sander Dullaart, Valentijn Bras (initiatiefnemers) en Jaco Woltjer (architect)
Gemeente: Joost Vorstenbosch (stedenbouwkundige)
Voorzitter: Arend Jan de Geus
Notulist: Ingrid Vossen
Omwonenden: circa 10

Arend Jan de Geus, onafhankelijk gespreksleider opent de avond en heet de aanwezigen van harte welkom. Deze werksessie is onderdeel van het participatieplan en is door een tweetal tussentijdse sessies verplaatst. Vanavond worden een aantal varianten voorgelegd, die zijn uitgewerkt op basis van de in de eerdere sessies gedeelde bezwaren. De aanwezige bewoners worden uitgenodigd om hun gedachten over deze varianten uit te spreken. Daarnaast is de bedoeling van deze sessie om een aantal planvarianten verder uit te werken, zodat hieruit hopelijk een gedragen plan of ten minste een compromis kan ontstaan, waarmee de ontwikkelaar terug kan gaan naar de gemeente. Het is de laatste werksessie die gehouden wordt. Hopelijk zal deze een goed inhoudelijk gesprek opleveren. Het verslag zal als input worden gebruikt voor de laatste plenaire sessie met alle betrokkenen, die op woensdag 15 juni gepland is.

Valentijn blikt terug op de tussentijdse bijeenkomst die vorige week gehouden is. Deze sessie is constructief verlopen. Een aantal bewoners hebben de eerder door gedeelde punten in 'de vijfde variant' toegelicht aan de ontwikkelaar. Valentijn bedankt die hiervan een conceptverslag gemaakt heeft, dat inmiddels geformaliseerd is. Het is duidelijk geworden dat een gedragen compromis niet bereikt zal worden met één van de vijf voorliggende alternatieve plannen. Voor de bewoners is de functie wonen niet bespreekbaar, terwijl het voor de initiatiefnemers juist een voorwaarde is om het plan gerealiseerd te krijgen (een uitgangspunt dat ook door de gemeente is gecommuniceerd). Er is in de tussentijdse sessie ook even gesproken over een variant met wonen op varende schepen, schepen die theoretisch kunnen varen. Omdat deze niet hoeven te voldoen aan de woningwet, gelden er andere regels, die gunstiger zijn voor de haalbaarheid. Ontwikkelaar heeft eerder een dergelijke variant afgewezen om redenen van onzekere haalbaarheid en verhoogd risico. Omdat deze variant mogelijk een opening kan bieden, is er door ontwikkelaar toch een schets gemaakt van deze variant met woonschepen en hebben zij in de tussenliggende periode een en ander nader uitgezocht.

Ondertussen werken de politieke ontwikkelingen complicerend. Er komt een ander college, wat betekent dat dit proces waarschijnlijk zal worden afgesloten met een andere

wethouder. Dit maakt het nog onzekerder waar we nu met z'n allen staan.

Hoe gaan we nu vanavond verder om het proces naar een uitkomst toe te brengen?

De standpunten zijn globaal duidelijk. Voor de initiatiefnemers is het echter nog steeds niet duidelijk welke bewoners namens wie spreken: in eerdere sessies is ook duidelijk geworden dat een aantal bewoners wél openstaat voor een gesprek over een andere variant uit de plannen 1-4. De betreffende bewoners zijn vanavond niet aanwezig bij de werksessie.

Als er hier gesproken wordt 'namens de omwonenden' is de vraag namens welke omwonenden. Die vraag blijft ook nu concreet onbeantwoord.

Het voorstel voor vanavond

De insteek voor deze werksessie is om de verschillende varianten die naar aanleiding van het oorspronkelijk ontwerp geschetst zijn, te bespreken, inclusief de variant met woonschepen, en te komen tot de best mogelijke compromissen binnen de varianten.

De intentie om tot een gedragen plan te komen is niet gehaald. Het eindproduct van het participatieproces is dat de ontwikkelaar de uitkomsten van de door haar als haalbaar betitelde varianten nader zal onderzoeken en deze, met de eventuele randvoorwaarden, zal bespreken met de gemeente. Daarna zal een keuze worden gemaakt voor een plan dat aan de gemeente zal worden voorgelegd.

wil reflecteren op de voorgaande sessie, die was ingelast om de impasse van de vastgelopen standpunten te doorbreken met een meer informele insteek. Met Pinksteren is er een buurtvergadering geweest waarbij een zesde variant met varende woonschepen is ingebracht. Dat zou voor de bewoners een deur kunnen openen om in te stemmen met de functie 'wonen' in het ontwerp. De drijvende woningen in het huidige plan blijven voor de burens de steen des aanstoets vanwege de hoogte, de hoeveelheid, vormgeving en de locatie. We willen geen 'drijvende Vinex wijk'. Wonen op varende schepen zou wel een aanvaardbare optie kunnen zijn en daarmee wellicht een mogelijkheid bieden om het plan vlot te trekken. Omdat de bewoners bereid zijn om serieus naar deze variant te kijken, zijn ze hier vanavond aanwezig. Ook variant nummer 3 met de omklap van woningen naar de zuidkant is, -hoewel er voor hen ook veel problemen aan kleven- eveneens een bespreekbaar alternatief als de jachthaven aan de noordkant gehandhaafd blijft.

Valentijn waardeert deze opening maar wil wel benadrukken dat het woonschepenplan niet het favoriete plan van de initiatiefnemers is. De bezwaren op het oorspronkelijke plan zijn in kaart gebracht. Aan de hand daarvan zijn de varianten 1 en 2 ontwikkeld, met behoud van de gemeentelijke kaders. Deze waren voor de initiatiefnemers bespreekbaar. Voor de bewoners echter niet vanwege de locatie van het wonen. Daarom zijn de 'omklap' varianten 3 en 4 ontwikkeld, waarvan variant 3 onder voorwaarden voor de bewoners bespreekbaar is. Omdat er geen door alle partijen gedragen plan is, willen we alle varianten met elkaar zoveel mogelijk optimaliseren, zodat we komen tot de best mogelijke uitkomsten.

Arend Jan geeft aan wat de status van participatie is. Ondernemers hebben een plan ingediend bij de gemeente. Onderdeel van het proces is dat ze in gesprek gaan met de buurt. De omwonenden worden gehoord maar het is niet automatisch zo dat een ingebracht plan in de plaats van het originele plan kan komen. Als de uitkomst is dat bewoners tegen het

plan zijn, wordt dat wel meegegeven aan het college. Deze werksessie is bedoeld om inhoudelijk te praten over de verschillende varianten, inclusief de woonbotenvariant. Allereerst is het handig om te weten over welke varianten de bewoners überhaupt in gesprek willen.

Eerste reacties omwonenden:

- We weten al dat we geen overeenstemming zullen bereiken. Opnieuw praten is zinloos. We willen niet praten over varianten met wonen, ook niet over het optimaliseren van varianten waar we tegen zijn. Alles is al uitgebreid besproken en er zijn geen nieuwe argumenten meer.
- Het is jammer dat de bewoners pas laat in het proces zijn betrokken, toen de plannen al ver ontwikkeld waren. De laatste 3 weken zijn we voor ons gevoel pas enigszins doorgedrongen tot de kern van de zaak en kunnen we zelf verwoorden wat wij willen, in plaats van op jullie plan te reageren. De afstemming met bewoners onderling was niet eenvoudig. Het doel van participatie is om tot overeenstemming te komen. We hadden graag van tevoren gezamenlijk met jullie een agenda willen opstellen.
- Onze bezwaren staan al in eerdere verslagen genoemd. We zijn blij dat de variant met woonschepen vanavond wel serieus wordt meegenomen. Deze variant kan vanuit onze visie een optie zijn om tot een gedragen variant te komen.
- De omklapvariant (plan 3) waarbij de woonschepen aan de andere kant komen, doet meer recht aan het historisch karakter van de haven. Voordeel van woonschepen is dat het een levendig, veranderend beeld geeft. Dat is met woningen niet. Het verbetert ook de zichtlijnen ten opzichte van het huidige plan. Het nautisch karakter van deze havenkom blijft dan behouden. Dat is voor ons een belangrijk uitgangspunt.
- De wethouder heeft in het begin van het participatieproces gezegd dat alles bespreekbaar is. Daar willen wij aan vasthouden.

Arend Jan wil het beeld van wat participatie is, nogmaals rechtzetten. Raadplegen en adviseren hoort daarbij maar niet per se het komen tot een gezamenlijke agenda of plan. In de uitnodiging van vanavond is duidelijk gezegd dat praten over varianten het doel is. *Valentijn* ziet geen representatieve afspiegeling van bewoners in deze afvaardiging. Vorige keer waren er 10 bewoners die wel over varianten wilden praten. Maak duidelijk wie jullie vertegenwoordigen. Participatie gaat niet over het eens worden maar over gehoord worden, informeren, adviseren. De inbreng in het participatieproces wordt gewogen maar niet automatisch geheel gehonoreerd. De variant met woonschepen is voor ons geen kant-en-klaar alternatief om tot een gedragen voorstel te komen. Het is hier vanavond als variant door ons ingebracht om verder te bespreken wat er binnen een dergelijke variant voor omwonenden wel en niet acceptabel zou zijn, kaders te onderzoeken en te vinden.

Welke varianten bespreken we vanavond?

Er wordt gepolst in hoeverre er bereidheid onder de aanwezigen is om de verschillende varianten te bespreken:

- **Variante 1** (34 m. lijn) **en variante 2** (kadasterlijn): beide varianten zijn aanpassingen op het oorspronkelijk ontwerp, waarbij er meer ruimte tussen de woningen en meer

afstand tot de kade is aangebracht:

Bij omwonenden is er **geen** bereidheid om deze te bespreken.

- **Variante 3** (woningen ten zuiden van boardwalk) en **variante 4** (Spiekeroogbrug), beide omklapvarianten:

Variante 3 is onder voorwaarden bespreekbaar en variante 4 wil men niet bespreken.

Al deze varianten bieden voor de aanwezigen weinig aanknopingspunten.

Zij vrezen bovendien dat als zij hier wel uitspraken over zouden doen, dit geïnterpreteerd zou kunnen worden als goedkeuring voor de plannen.

Het feit dat het voor sommige bewoners wel bespreekbaar was, had te maken met het idee dat men daarmee nog slechtere varianten zou voorkomen.

- **Variante 5** met wonen op woonschepen, zal vanavond separaat besproken worden.
- **Variante 6** (het voorstel van : niet wonen in de jachthaven) is voor de ontwikkelaar niet bespreekbaar.

Bespreking variante 3, reactie omwonenden:

- Voordeel van **variante 3** voor de bewoners is dat er een open haven zou blijven. Vraag aan de initiatiefnemers is wat voor hen de bezwaren zijn van deze variante.
Antwoord: Er zijn een aantal voorzienbare bezwaren:
 - bij deze variante moeten er veel meer meters aan steigers vervangen worden, om ze geschikt te maken voor de nodige infrastructuur t.b.v. de woningen.
 - De menging van de functies recreatie en wonen aan dezelfde steigers is problematisch omdat alles te dicht bij elkaar komt en een bron van overlast kan worden.
 - De verkoopbaarheid van de woningen komt in het geding als ze zo dicht bij elkaar liggen. Als we variante 3 willen indienen is er verder onderzoek nodig maar we gaan daar geen geld in investeren voordat we weten wat de gemeente wil.
- De **combinatie van wonen en lodges** is onwenselijk. Dat is juist de essentie van onze bezwaren. Het geluid over het water draagt ver en is exorbitant.
- Bezwaren tegen het **vormaspect** van de waterwoningen. Ze zijn te hoog door het schuine puntedak. De openheid van het gebied gaat zo helemaal verloren. Ook instanties als Zaanse erfgoed vinden dit een slecht plan. De maximale hoogte zou maximaal 4 meter mogen zijn.
Valentijn antwoordt dat de nok van de woningen 7 meter is, de woningen zelf zijn slechts 4 meter hoog. Op IJburg en in Amsterdam Noord bijvoorbeeld liggen duidelijk hogere waterwoningen.
- De woningen belemmeren de **doorkijk** en werpen een visuele muur op tussen de oude stad en het eiland. Alleen als je precies tussen 2 blokken staat, kun je in de verte kijken. Als je maar een klein beetje schuin erop kijkt, niet.
Als je de maquette zou visualiseren, zie je allemaal pijpenlaatjes met woningen en lodges ertussen. 4 lodges tussen twee rijen huizen, dat krijg je niet verhuurd. En de woningen niet verkocht.
Valentijn: Deze variante is zeker niet optimaal, het reflecteert niet onze wens maar is een poging om tegemoet te komen aan bezwaren. Daarom willen we kijken naar manieren om het huidige plan te optimaliseren.

- Is er de mogelijkheid om binnen zo'n variant 1 steiger voor wonen en 1 steiger voor lodges en plezierboten te bestemmen?
Antwoord: dan blijven er te weinig woningen over.
Jaco voegt toe dat als er enkel woningen aan steigers liggen, de 'tunnels' nog langer worden, en je er niet meer kan uitkijken. Dit geeft een verminderde woonkwaliteit. We proberen alle kwaliteiten en belangen zo veel mogelijk in 1 plan te integreren.
Arend Jan typeert dit als een soort straten. Alle woningen langs 1 straat/steiger en de lodges langs een andere steiger.
- Wat is de status van de ingetekende arken van Bentvelzen? Men benoemt dit als 'spuuglelijke dozen die de zichtlijnen wegnemen en als een blok aan de brug liggen'. Is hierover een deal met de gemeente?
Valentijn: De gemeente en de ontwikkelaar van de Houthavenkade heeft in het voortraject diverse keren aan ons gevraagd om te faciliteren in ligplaatsen voor een deel van de woonarken van Bentvelzen, die niet kunnen blijven liggen waar ze nu liggen. Hier zijn diverse scenario's voor geweest. Uiteindelijk is deze plek tegen de brug gekozen als finale oplossing.
- Hoe zouden de initiatiefnemers er tegenaan kijken als ze zelf hier zouden wonen en hun uitzicht op het open water zou verdwijnen? We moeten zuinig zijn op de open plekken in een stad als Zaandam en voorkomen dat overal torens verrijzen.
Arend Jan adviseert de bewoners om hun gevoelens hierover naar voren te brengen in de inspraak.
Valentijn begrijpt de emoties en kan zich voorstellen hoe mensen erin staan maar dit soort problemen en tegengestelde belangen hoort wel een beetje bij veranderingen in een binnenstedelijke omgeving; het recht op een bepaald uitzicht bestaat nu eenmaal niet. We zitten in een werksessie en moeten terughoudend zijn met wilde kwalificaties. Er is in het plan geen sprake van torens. Woningen met een nok lager dan 7 meter komen ook op het land zelden voor en de meeste woningen in het plan zijn een stuk lager.
- Er zijn geluiden vernomen over voornemens om een hotelschip in de haven neer te leggen.
Er wordt geconstateerd dat dit betrekking heeft op een oud verhaal uit 2016. Het kan wellicht ook te maken hebben met de zoektocht naar grote schepen voor de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Maar staat los van deze plannen.
- Met deze plannen komt de haven dicht te liggen. We denken dat er met de nieuwe woonwijk die in het havengebied komt, er behoefte is aan recreatieruimte. Verhuur van fluisterboten en kano's zou in deze behoefte kunnen voorzien.

Variant 5 (woonschepen)

Valentijn licht de totstandkoming van deze variant toe. Naar aanleiding van het gesprek van vorige week hebben wij *Jaco* gevraagd om een schets te maken. We hebben met een aantal partijen gepraat, maar er blijven grote vraagtekens over de financiële haalbaarheid en de risico's van een variant met woonschepen zijn zonder meer groter. Zonder opbrengst uit de verkoop van woningen, moeten de investeringen in de steiger en infrastructuur op een

andere manier terugverdiend worden. In deze variant door de verkoop van ligplaatsen voor woonschepen.

De ontwikkelaar wil de haven in erfpacht krijgen om investeringen toekomstbestendig te kunnen maken. In deze variant moet dan het recht worden verkregen om te verkavelen. We willen daarbij rekening houden met de maatvoering van de meest gangbare boten. Wat momenteel het meest verkocht wordt en het meest gangbaar is, zijn oude vrachtschepen (bijv. een zg. Spits) van 35 tot 38 meter lang en 5 meter breed. Daarnaast zijn er een kleiner aantal mensen die op kleinere, maar soms ook op nog grotere schepen wonen. Voor de verkoopbaarheid van de plekken is het daarom belangrijk dat er maximale flexibiliteit is op de maatvoering van ligplaatsen, waarbij de maximale lengte van een ligplaats vanaf de middensteiger 40 meter zou moeten zijn.

Opmerking omwonende: schepen van die lengte kunnen er niet komen, zij kunnen de draai niet maken.

Valentijn schat in dat het meevalt. De meerpalen kunnen bijvoorbeeld geplaatst worden na plaatsing van het schip. Ook biedt de ruimte rondom de schepen gelegenheid om te manoeuvreren (2 x 3 meter plus de breedte van het schip is 11 meter manoeuvreerruimte) en helpt de variabele maatvoering in de breedte van de ligplaatsen. De variabele maatvoering in de breedte kan inspelen op de vraag. In principe komen er woonschepen die kunnen varen, zodat er andere eisen gelden. Voor nieuwbouwschepen gelden de eisen van het Bouwbesluit, dan wordt het onhaalbaar. Dat zie je in Amsterdam bij het Sluishuis waar men plekken voor dure woonschepen niet verkocht krijgt.

Het punt van de bereikbaarheid moet nader onderzocht worden. Door het anders te organiseren met bijvoorbeeld drijvende steigers die je (tijdelijk) kunt weghalen of verplaatsen. Er is sowieso geen steiger over de volle lengte van de ligplaats nodig.

Arend Jan vraagt de aanwezigen of zij in deze variant kunnen leven met een diepte van 40 meter maximaal vanaf de steiger.

Antwoord van een omwonende: Nee, dat komt te dichtbij. We hadden al bezwaar tegen de kadasterlijnen en willen dat het binnen de huidige verhuurlijn van 25 meter blijft.

De langste boot is 35 meter, daar kan men mee leven, maar niet nog 5 meter erbij.

De ervaring leert dat in de afgelopen 30 jaar er altijd meer overschrijdingen zijn geweest, en dat de gemeente niet handhaaft. Andere omwonenden zouden dit onder voorwaarden best verder bespreekbaar vinden.

Valentijn: Als 40 meter max voor jullie niet acceptabel zou zijn, en jullie vasthouden aan een advies van 25 meter verhuurlijn, is dit plan niet haalbaar. Met een dergelijke limitatie kunnen we geen kwalitatieve invulling aan het plan geven en wordt het risico op onverkoopbaarheid van de plekken te groot. We hebben mensen gesproken die verstand van zaken hebben op dit vlak. De meeste mensen die binnenstedelijk wonen op een schip, kiezen voor een zg. Spits van 38m lengte. Wij hebben zelf ook grote kanttekeningen bij deze optie met woonschepen, maar houden het open als laatste mogelijke compromis. De marge van 40 meter is essentieel voor deze variant, ook al is het niet gezegd dat die in de praktijk gebruikt wordt. We moeten aansluiten bij de gangbare maten van schepen waar vraag naar is.

Sander: Het is nooit zo dat alle schepen 40 meter zijn. Er is variatie in lengtes. Zie de Levantkade in Amsterdam waar 95% binnen de kadasterlijnen blijft.

- Voordeel van deze variant 6 is dat de infrastructuur met steigers nagenoeg hetzelfde kan blijven als het nu is in het originele plan, m.u.v. de toegangssteigers.
- Bij het project Sluishuis op IJburg is middels welstandsnormen voorgeschreven welke schepen er mogen komen, je kunt daar niet met een eigen schip liggen.
Antwoord: dat klopt, het moet aan welstandeisen voldoen. Voor ons is het een lastige zaak hoe om te gaan met welstandeisen en hoe het netjes te houden. Ook het afdwingen van onderhoud blijkt in de praktijk moeilijk te zijn. Het onderhoud van woonschepen kan hard achteruit gaan, maar in hoeverre is iets wel of niet formeel 'verwaarloosd' en daarmee aan te pakken?
- Gaan jullie in dit plan de steigers verbreden?
Antwoord: Ja, dit is slechts een schets. De hoofdsteiger wordt naar beide kanten iets verbreed met ongeveer 1 meter.
- Is er een maximale hoogte voor schepen?
Antwoord: Daar hebben we geen gedachtes bij. Dat is iets om verder uit te zoeken als het aan de orde is.
- Is het mogelijk om lange en korte plekken toe te wijzen conform de kadasterkromming?
Antwoord: Als je mensen geen vrije keuze geeft is dat een beperking die de haalbaarheid van het plan niet ten goede komt.
- Hoeveel boten denken jullie kwijt te kunnen?
Antwoord: Tussen de 16 en 20 boten. (Nu liggen er 27). Met 5 meter breedte van de boot en 3 meter marge kom je hart op hart uit op 8 meter. Dat geeft flexibiliteit om verschillende afmetingen te huisvesten. De verkoop gaat per strekkend meter breedte. Het maakt ons niet uit of dat voor grote of kleine schepen is. Mensen kopen een kavel met erfpacht. Met het oog op duurzaamheid willen we het hele stuk pachten en dan door verpachten met bepaalde regels.
- De ervaring leert dat niemand zich aan regels houdt. Voor ons is het belangrijk om van tevoren af te spreken welk stuk jullie kunnen pachten en of wij daarmee akkoord zouden kunnen gaan. We vinden het niet acceptabel als de grens zo ver naar onze woningen opschuift. Ook bij deze woonschepenvariant vrezen we dat dat veel overlast gaat geven.
- Het aspect veiligheid vinden wij ook belangrijk. Wat zijn de eisen van de brandweer wat betreft ruimte tussen de schepen?
Antwoord: Vooralsnog zijn er geen eisen bekend. Dit moet nader worden onderzocht.

Joost, stedenbouwkundige van de gemeente verlaat de vergadering. Gevraagd naar zijn visie op deze avond zegt hij het te waarderen dat de weging van varianten hier vanavond plaatsvindt, zodat de resultaten woensdag 15 juni gedeeld kunnen worden op de laatste plenaire sessie, waar ook procesmanager Arjan aanwezig zal zijn. Hij heeft een goed beeld gekregen van plussen en minnen van de verschillende varianten en bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Een van de aanwezigen vraagt of de gemeente/stedenbouw zelf een voorkeur heeft. Joost zegt nog niet echt een voorkeur te hebben. De expliciete vraag van de wethouder is om open te kijken, ook met stedenbouwkundige blik. Hij wil de nieuwe inzichten binnen de gemeente terugkoppelen en ook met de supervisor, en na woensdag de varianten verder wegen en beoordelen.

- Het servicegebouw van 2 verdiepingen hoog bevat in deze variant dezelfde elementen als in de andere plannen. Wijzig daar niets in?
Jaco: dat blijft hetzelfde. Jullie opmerkingen over de hoogte van het servicegebouw gaan mee in het opnieuw bekijken van alle plannen.
- De 40 meter is begrijpelijk. Er moet echter wel een beperking zijn van de lengte bij de beide bruggen. Met het oog op de doorvaarbaarheid mag deze 40m. lengte niet van brug tot brug gelden.
- Wat betreft het plan voor verhuur van SUP's, bootjes e.d. aan de andere kant van de brug is het advies in overleg te gaan met de havendienst. Je hebt soms te maken met mensen die niet kunnen varen en dat kan ongelukken geven. Er komen hier immers ook binnenvaartschepen.
Antwoord: Mensen die niet kunnen varen, heb je nu ook mee te maken. Dit is een schets, met een knipoog naar jullie voorstel om meer te doen met recreatie.
- Er is overall een wens om kleiner te wonen. Kan dat niet eerst onderzocht worden?
Antwoord: Het plan is dan niet haalbaar omdat het een veel lagere opbrengst geeft.
- Het is niet acceptabel als schepen te dicht bij huizen en de bestaande ark aan de oever komen. Bij de brug knelt het ook, dit heeft Edzo Bindels tijdens de wandeling ook aangegeven.
Antwoord: In de alternatieven is daar rekening mee gehouden. Als Nico (van de bestaande woonark) niet wil dat het dicht bij zijn ark komt, kom je uit op een lengte van 25 meter. Het merendeel van de woonschepen op de markt is langer, dus dat is geen alternatief voor ons.
- Advies: Leg vast wat de minimale breedte van vaargeul tussen de oever van de Hogendijk en de jachthaven moet zijn.
- Als je recreatie met lodges krijgt, wordt het geluid van rolkoffers over de planken een item. Advies: Maak een geluidsarme steiger.
- Als wonen wordt opgenomen in het bestemmingsplan, hoe handhaaf je dat er niet méér gewoond wordt dan afgesproken? Er bestaat ook het risico van illegaal wonen in lodges. Hoe zit het met de woonschepen van Bentvelzen?
Antwoord: Op de bestemmingsplankaart worden contouren aangegeven waarbinnen wonen is toegestaan. Zo is er bijvoorbeeld een contour 'wonen op schepen' en een contour 'recreëren'.
De woonschepen van Bentvelzen wordt bijvoorbeeld benoemd als 'wonen arken', zo krijgt elke categorie zijn eigen omschrijving. De huidige ligplaatsen van Bentvelzen zijn tijdelijk. De huidige ligplaatsen zijn eigendom. De nieuwe in het plan worden erfpacht.
- Dirigeer de grote schepen naar het midden, of iets rechts van het midden.

Afspraken voor vervolg

Valentijn wil nu duidelijk hebben of deze variant draagvlak heeft of niet en of we hem willen meenemen naar de volgende sessie of niet. Het globale plan moet nog verder uitgewerkt worden, ook in financiële zin.

De aanwezige bewoners willen eerst ruggespraak houden of er draagvlak is voor deze variant. Zondagavond 12 juni hebben zij vergadering en afgesproken wordt dat zij de initiatiefnemers meteen daarna op de hoogte brengen van de uitkomst.

De algemene stemming is dat variant 5 de enige variant is waarover de aanwezige bewoners verder willen nadenken.

Arend Jan adviseert om op de plenaire sessie terug te koppelen wat er besproken is en raadt af om vooraf te beslissen welke varianten wel of niet te presenteren. Laat zien wat er besproken is.

Sander vond dit een van de betere sessies en is blij dat het proces in ieder geval op gang komt.

Een van de *bewoners* zou het op prijs stellen als de initiatiefnemers een voorkeur meegeven aan de gemeente en zich daar hard voor willen maken.

Iedereen wordt bedankt voor zijn inbreng en de avond wordt afgesloten om 21.45 uur.