

Participatie bij de ontwikkeling jachthaven Dukra

Dit participatieplan kent meerdere versies. De eerste versie van dit plan was van 4-10-21, versie 2 van 2-11-21, versie 3 van 17-11-21. Auteur versie 1 t/m 3: Petra Boom. Naar aanleiding van het gesprek op 31 januari 2022 met Hogendijk bewoners is het participatieplan door de gemeente aangepast.

1. Ontwikkeling jachthaven Dukra

De ontwikkelaars hebben de jachthaven in 2018 gekocht. De jachthaven dient te worden gerenoveerd, wat volgens de ontwikkelaars niet terug te verdienen is met de reguliere activiteiten. Daarom worden er mogelijkheden om te wonen en te recreëren voorgesteld. De gemeente werkt mee aan dit initiatief, omdat we een intentieovereenkomst hebben gesloten om de haalbaarheid te onderzoeken, omdat wij een toevoeging met waterwoningen en het geven van een kwaliteitsimpuls aan het gebied een meerwaarde vinden.

Tot nu toe hebben er gesprekken vooral op het proces en minder op de inhoud plaatsgevonden, maar nog geen daadwerkelijke participatie. De belangrijkste voorwaarde voor succesvolle participatie is dat deze van invloed kan zijn op het te nemen besluit. Omdat na overleg met de bewoners, de bewoners de uitdrukkelijke wens hebben om mee te praten en vanuit wethouder Breunesse de wens is uitgesproken te komen tot een gedragen plan, wordt nu de participatie opnieuw vormgegeven met onderliggend document. Onder een gedragen plan verstaat de gemeente een plan, waarbij alle belangen goed in beeld zijn gebracht, zowel de individuele belangen als de collectieve belangen, en waar gezocht is naar het gezamenlijke belang. Dat betekent niet dat er een ontwerp tot stand komt waar iedereen het met elkaar over eens is, maar dat kan natuurlijk wel.

2. Verantwoordelijkheid participatie

Vooruitlopend op de invoering van de omgevingswet werkt de gemeente zoveel mogelijk in de geest van deze wet en heeft de gemeente het standpunt ingenomen dat de ontwikkelaar in de lead is om de participatie te organiseren en dat de ontwikkelaar een motivatieplicht heeft om aan te geven hoe er met de belangen van omwonenden is omgegaan. Desalniettemin heeft ook de gemeente verantwoordelijkheid, enerzijds in de eisen die men aan de participatie stelt, anderzijds als behartiger van de belangen van de omwonenden en het afwegen van deze belangen in het eigen besluitvormingsproces. In dit project is op verzoek van de omwonenden de regie op de participatie teruggegaan naar de gemeente. Dat betekent dat de gemeente verantwoordelijk is voor het procesontwerp, het participatieplan en het faciliteren van de procesbegeleiding.

Omdat de gemeente ook inhoudelijk betrokken is bij de ontwikkeling, stelt de gemeente een onafhankelijk procesbegeleider aan om er op toe te zien dat het participatieproces ordentelijk verloopt en dat aan de voorwaarden voor een adequate participatie wordt voldaan. Hierin heeft de gemeente drie uitgangspunten uitgesproken:

1. De inzet van de bijeenkomsten is om met alle betrokkenen te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een gezamenlijk gedragen plan te ontwikkelen. Vertrekpunt hierbij is het laatste stedenbouwkundig ontwerp. Let wel toezegging is dat het open gesprekken zijn. Alles is bespreekbaar. Dat betekent dat alles op tafel mag, geopperd kán worden. Het betekent niet dat alles ook meegenomen gaat worden in de plannen. Oplossingen die bewoners voorstellen worden serieus en transparant besproken, waarbij ingezet wordt op een gezamenlijk oordeel daarover. Eventueel

worden die ook aan een bredere groep belanghebbenden voorgelegd en/of vertaald in meerdere varianten/scenario's die aan de gemeenteraad worden voorgesteld.

2. De gemeente streeft naar duidelijkheid omtrent het plan. Niet alleen inhoudelijk, ook alle belangen dienen goed in kaart te worden gebracht.

3. Op basis van de uitkomsten van de gesprekken zal het college en de gemeenteraad een belangenafweging maken en vervolgens een besluit nemen. Daarbij neemt de gemeente het op zich haar uiteindelijke keuze duidelijk te beargumenteren door aan te geven wat er wel en niet gehonoreerd is en waarom

3. Doel participatie

De gemeente heeft aangegeven te willen bespreken welke mogelijkheden er zijn om tot een gedragen plan te komen. De gemeente doet de toezegging dat het daadwerkelijk een open gesprek is. Alles is bespreekbaar. Elk advies, oplossing, wens en bedenking is bespreekbaar.

Doel van deze gesprekken is het bereiken van overeenstemming, waarvoor een hoge mate van consensus de lat is. Mocht deze hoge mate van consensus er –op onderdelen- niet zijn, dan worden minderheidsstandpunten vastgelegd en meegewogen in het opvolgende besluitvormingsproces.

4. Projectplanning

De gemeente heeft de wens uitgesproken om voor de raadsverkiezingen van maart 2022 tot een afronding van deze fase te komen, wat uitmondt in de volgende projectplanning. Dit is de beoogde planning. Mocht de participatie hiertoe aanleiding geven, dan wordt hiervan afgeweken.

1. Participatie en planvorming, aanpassen Ruimtelijk Plan van Eisen (RPvE) (november 2021 t/m maart 2022)
2. Verwerken uitkomsten participatie en aanpassen Ruimtelijk Plan van Eisen (RPvE) (mei 2022)
3. College: Vaststellen RPvE jachthaven Dukra, inclusief participatiedocument (juni 2022)
4. Gemeenteraad: Zienswijze Zaans Beraad op RPvE (juli 2022)
5. College: Vaststellen anterieure overeenkomst, ontwerpbestemmingsplan ter visie (sept 2022)
6. Het ontwerpbestemmingsplan ligt 6 weken ter inzage en open voor zienswijze. Na deze 6 weken worden de zienswijzen beantwoord (september/oktober 2022)
7. Gemeenteraad: het bestemmingsplan wordt met de zienswijzen aan de raad voorgelegd ter vaststelling. Het moment dat de raad het bestemmingsplan bespreekt is het moment dat u gebruik kunt maken van uw inspraakrecht. U kunt dan aan de raad vertellen wat u van het bestemmingsplan vindt. Als u hier gebruik van wilt maken dan kunt u zich van tevoren aanmelden bij de raadsgriffie. (februari 2023)
8. Voorbereiding realisatie (definitief ontwerp, vergunningsaanvraag) voorjaar 2023

Het **RPvE** bevat de uitgangspunten waaraan het plan moet voldoen voor wat is het plan hoe de ruimte wordt ingedeeld: groen, woningen, voorzieningen en openbare ruimte. Dit gaat nog niet over de details van het ontwerp, hoe de woningen er uit komen te zien, maar bijvoorbeeld wel over hoe hoog een gebouw wordt of hoeveel parkeerplaatsen er komen.

In het **ontwerp bestemmingsplan** staat wat de mogelijkheden zijn qua functies in een gebied, bebouwing en gebruik van de ruimte.

Als het bestemmingsplan onherroepelijk is, gaat een ontwikkelaar aan de slag met een ontwerp en een **vergunningsaanvraag**. Voordat een ontwikkelaar mag beginnen met bouwen moet hij

vergunning hiervoor indienen bij de gemeente. Elke vergunningsaanvraag wordt eerst beoordeeld door de gemeente of het gevraagde past binnen de kaders van 'de goede ruimtelijke ordening'. Als de gemeente de vergunning verleend heeft, wordt de vergunning gepubliceerd en ligt de aanvraag 6 weken ter inzage. Op de vergunningsaanvraag staat bezwaar en beroep open.

5. Belangen

De verschillende partijen in het gebied willen allemaal het beste voor het de jachthaven Dukra, alleen hebben ze verschillende, soms tegenstrijdige belangen, én verschillende visies op wat nodig is om dat 'beste voor het gebied' te laten ontstaan. Tijdens de bijeenkomst van 14 december is breed opgehaald welke belangen er bij de verschillende partijen in het gebied spelen. Deze zijn verwerkt in onderstaand overzicht. Voor de complete lijst van bezwaren en belangen verwijzen we naar de verslagen van de bijeenkomsten.

De **gemeente** heeft een aantal uitgangspunten geformuleerd, gebaseerd op de belangen van de gemeente:

1. Het toevoegen van woningen om het woningaanbod in Zaanstad te vergroten
2. Het verbeteren van de kwaliteit van het gebied (openbare ruimte, welstand)
3. De historische relatie van de Houthavenkade en Zaandam met het water verstevigen
4. Het aanleggen van nieuwe en toekomstbestendige infrastructuur (m.n.: nieuwe steigers)
5. De haven verbindt het centrum met de Houthavenkade en het Zaaneiland
6. De hoofdsteiger wordt daarbij een publiek toegankelijke 'boardwalk' met kwaliteit en plekken om te verpozen / even te verblijven (zitjes)
7. Het wordt een plek met een mooi gemengd programma, waarvan wonen, recreëren, horeca en de jachthaven deel uitmaken
8. De opbrengsten van de verkoop van de woningen dienen de veranderingen en vernieuwingen te financieren, de gemeente wil niet meebetalen
9. Het plan heeft een duidelijke relatie / een knipoog naar de geschiedenis van het gebied (Houthavens)
10. De jachthaven blijft in functie bestaan
11. De waterwoningen aan de zijde van Hogendijk te plaatsen ipv aan de kant van het Zaaneiland

De **ontwikkelaar** geeft aan het toevoegen van waterwoningen als enige optie te zien om de jachthaven rendabel te maken. Belang van de ontwikkelaar is om zo snel mogelijk duidelijkheid te hebben over het plan, zodat tot realisatie kan worden overgegaan. De uitgangspunten van de ontwikkelaar zijn:

1. Hoofdsteiger als publieke 'boardwalk', op een mooie manier vernieuwen
2. Duidelijke verblijfskwaliteit
3. Gemengd programma met wonen, recreatie, horeca en jachthaven
4. (Financieel) realistisch, haalbaar plan
5. Minimaal zelfde aantal woningen dan wel m2 woonoppervlakte als in oorspronkelijke plan, vormgegeven binnen haalbare kaders
6. Minimaal zelfde aantal lodges als in oorspronkelijke plan
7. Minimaal of nagenoeg zelfde aantal ligplaatsen jachthaven als in oorspronkelijke plan

De **omwonenden** en scharen zich niet achter een gezamenlijk standpunt of belang. Er zijn verschillende belangen, sommigen worden door iedereen gedragen, andere belangen door enkelen. De hier gehanteerde volgorde is willekeurig, er is geen prioritering.

1. Is een jachthaven en moet een jachthaven blijven, dus geen gemengde functie (niet wonen)
2. De drijfhuizen mogen geen muur van schaduw vormen of het zicht op de haven ontnemen.
3. Al het water moet bereikbaar/openbaar blijven ook voor boten met staande masten, vrij toegankelijk, en de doorvaart blijft bestaan
4. Dwarssteiger moet geen nieuwe kustlijn worden. De huidige kustwoningen verliezen aansluiting met Voorzaan/Oude Haven
5. Bewoners van de Hogendijk mogen niet aangetast worden in hun privacy.
6. De mogelijke geluidsoverlast is van invloed op het woongenot. Wanneer er mensen op de Remming lopen en met elkaar in gesprek zijn, dan kunnen de bewoners van de Hogendijk dit letterlijk verstaan. Men maakt zich grote zorgen om het geluid.
7. Plannen voor de haven moeten passen in huidige contouren van Dukra nu
8. Als er uitgebreid moet worden, dan niet aan de kant waar mensen aan het water wonen, aan de andere kant is ruimte genoeg. De bestaande kadastrale perceelgrens verschuift 8 meter richting de kade. Vraag is of de verschuiving überhaupt rechtmatig is (naast ongewenst).
9. Een bewoner heeft een alternatief plan ingediend met een geclusterde bundeling van de woningen in het midden. Bewoners hebben geen begrip voor de keuze in het huidige plan en vragen onderbouwing waarom het niet aan de andere kant kan. Een reactie op het alternatieve plan is meerdere keren toegezegd maar nooit gekomen.
10. Onduidelijk waarom de gemeente in dit plan de gewenste kwaliteitsimpuls voor dit gebied ziet. Men vraagt zich af wat de meerwaarde voor de buurt is.
11. Met respect voor de historische situatie van het gebied
12. Er komen veel meer mensen te wonen in omliggende projecten, juist daarom zoveel mogelijk water behouden en zo open mogelijk
13. We willen aan de haven blijven wonen, visueel onderdeel blijven van de haven
14. Leefbaarheid: zwaar belast gebied qua geluid, ruimte houden voor de buurt
15. Rekening houden met woningen op waterniveau
16. Zichtlijn William Pontbrug belangrijk voor bezoekers centrum
17. Rekening houden met afstand en hoogte vanaf Hogendijk
18. Recreatieve functies (vb suppen, roeien, zwemmen) voor de buurt
19. Rekening houden met de woonboot in bijvoorbeeld afstanden en zichtlijnen
20. Parkeren integraal bekijken, samen met andere ontwikkelingen in de buurt
21. Geen toename van parkeerdruk door het plan
22. Vinger aan de pols kunnen houden om invloed op woonboten te kunnen beoordelen en tijdig mee te kunnen praten
23. Denk vanuit de historie juist aan schepen (woonschepen ipv waterwoningen)
24. Horeca-ark: moet een toevoeging zijn voor de buurt, zodat wij er met z'n allen wat aan hebben en geen overlast.
25. Russische buurtvisie: daarin staat "open de Zaan", geef –andere mensen in- de buurt de mogelijkheid te recreëren
26. Om de sfeer (met de zwanen) woon je aan de haven
27. De gemeente onttrekt aan de buurt een groot stuk water, openbare ruimte dus, ten gunste van de ontwikkelaar om zijn plannen financieel haalbaar te kunnen maken, zonder dat hiervoor onderbouwing wordt gegeven. Er is door de wethouder aan de bewoners toegezegd dat de financiën van de ontwikkelaars geen black box mogen zijn.

Vereniging **Zaans Erfgoed**

1. Bescherm de historie van het gebied als hoofdstad van de scheepswerven, Laat dat terugkomen in het ontwerp.
2. Houd rekening met Nota Dijken, Linten en paden en het feit dat Hogendijk een van de oudste delen van Zaandam is.

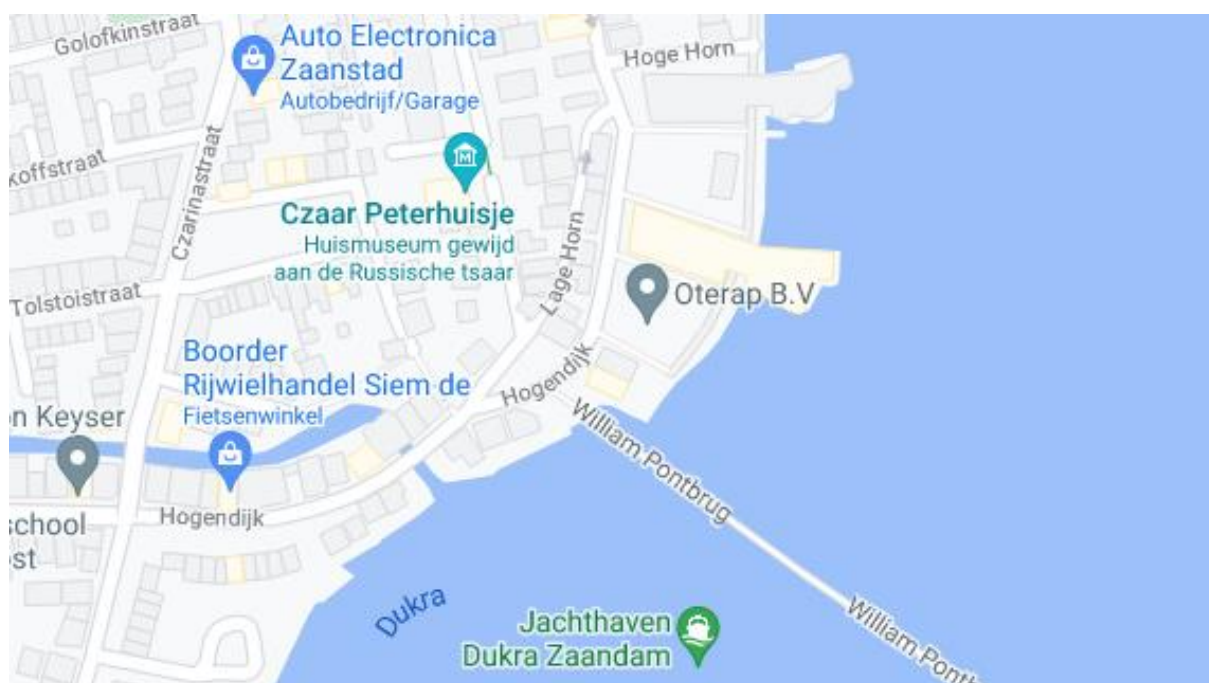
Belanghebbenden

Het is in het belang van zowel de ontwikkelaar als de gemeente om tot een plan te komen dat gedragen kan worden door de bewoners die betrokken zijn bij dit dossier. Binnen deze groep bewoners maken we onderscheid in mate van belang en de daarop volgende betrokkenheid bij het plan volgens de Zaanse participatieladder. Bewoners met een groot belang mogen op het plan adviseren. De bewoners met een minder direct belang worden geraadpleegd. De huidige gebruikers hebben een groot belang, maar omdat ze gebruikers zijn en geen bewoners, worden zij geïnformeerd.

	Bewoners	Belang	Betrokkenheid
1	Bewoners van de Hogendijk met direct zicht op de jachthaven (*)	Groot	Adviseren
2	Bewoners woonschepen Houthavenkade	Matig	Raadplegen
3	Omwonenden overig (**)	Matig	Raadplegen
4	Actieve bewoners (***)	Matig	Adviseren
5	Huidige gebruikers Jachthaven Dukra	Groot	Informereren

(*) Hogendijk tot kruispunt Czarinastraat (**)straten rondom Hogendijk, Het Eiland en de Prins Hendrikkade en bewoners Hogendijk ten westen van kruispunt Czarinastraat..

(***) Huidige actieve bewoners Russische buurt, vertegenwoordigers Woonschepen Houthavenkade, Stuurgroep Badhuisweg.



5.1 Toelichting treden participatieladder (betrokkenheid)

De volgende treden van de participatieladder zijn van toepassing. De treden zijn cumulatief, dus wanneer er bij een groep de derde betrokkenheid (adviseren) staat, gelden ook de twee voorgaanden (raadplegen en informeren). De beschrijving van de perspectieven komt uit de beschrijving die de gemeente Zaanstad bij de participatieladder hanteert. Deze perspectieven zijn tevens toetsstenen om na te gaan of de doelen van de participatie zijn behaald.

1. Informeren

Informeren over zowel inhoud als proces: hoe ziet het plan er op dit moment uit en waar bevinden we ons in het besluitvormingsproces. Welke aanvullende en verhelderde vragen hebben de deelnemers. Perspectief ontwikkelaar / gemeente: ik zorg ervoor dat de informatie helder en aantrekkelijk is en de doelgroep bereikt. Perspectief deelnemers: ik weet nu hoe het zit.

2. Raadplegen

Welke aspecten vinden deelnemers van belang om mee te nemen in de planontwikkeling? Welke wensen en bedenkingen zijn er bij het voorliggende plan?

Perspectief ontwikkelaar / gemeente: ik luister naar wat mensen vinden en kijk wat ik daarvan kan meenemen. Perspectief deelnemers: ik heb gezegd wat ik ervan vind.

3. Adviseren

Welke adviezen en oplossingen stellen deelnemers voor om het plan te verbeteren.

Perspectief ontwikkelaar / gemeente: ik luister goed naar het advies en weeg dit advies zorgvuldig mee in mijn afweging. Perspectief deelnemers: ik heb een inhoudelijke bijdrage geleverd.

Coproduceren en/of meebeslissen zijn in deze ontwikkeling niet aan de orde. De posities van de verschillende belanghebbenden zijn niet gelijkwaardig omdat de ontwikkelaar een grondpositie heeft en een financieel afbreukrisico heeft. De omwonenden hebben dat niet.

Faciliteren is ook niet aan de orde omdat de gemeente een belang heeft in het gebied.

	Ring van invloed	De formele indeling	Gemeentelijk perspectief	Deelnemers perspectief
Weet mee!	Mee weten	Informeren	Ik zorg ervoor dat de informatie helder en aantrekkelijk is en de doelgroep bereikt.	Ik weet nu hoe het zit.
Geef mee!	Meedenken	Raadplegen	Ik luister naar wat mensen vinden en kijk wat ik daarvan kan meenemen	Ik heb gezegd wat ik ervan vind
Denk mee!	Meedenken	Adviseren	Ik luister goed naar advies en weeg dit advies zorgvuldig mee in mijn afweging	Ik heb een inhoudelijke bijdrage geleverd.
Doe mee!	Meewerken	Coproduceren	Ik zorg voor een goed proces, en de oplossing bedenken we samen.	Ik heb samen met anderen gewerkt aan een oplossing
Bepaal mee!	Meebepalen	Meebeslissen	Het is een gezamenlijk besluit	Het is ook mijn beslissing
Doe het zelf!	Niet in de ring	Faciliteren	Ik stimuleer bepaalde activiteiten, maar geen eigenaar.	Ik word op weg geholpen maar ik voer het zelf uit (ik ben zelf

5.2 Toelichting per groep van bewoners

Ad 1. De bewoners van de Hogendijk worden direct geraakt door dit plan. Voor hen spelen twee motieven een rol om mee te willen praten. Enerzijds het eigen belang en de impact die het plan heeft op het eigen woongenot (bijvoorbeeld uitzicht en geluidsbelasting). Anderzijds de visie die men heeft

op de haven en de betekenis van de haven voor de buurt. Men is tegen de plannen zoals begin dit jaar gepresenteerd, zowel op proces als op inhoud zijn er stevige bezwaren.

Ad 2. De bewoners van de woonschepen aan de Houthavenkade worden minder direct geraakt door het plan, maar wonen dichtbij dus willen graag betrokken blijven om een vinger aan de pols te houden.

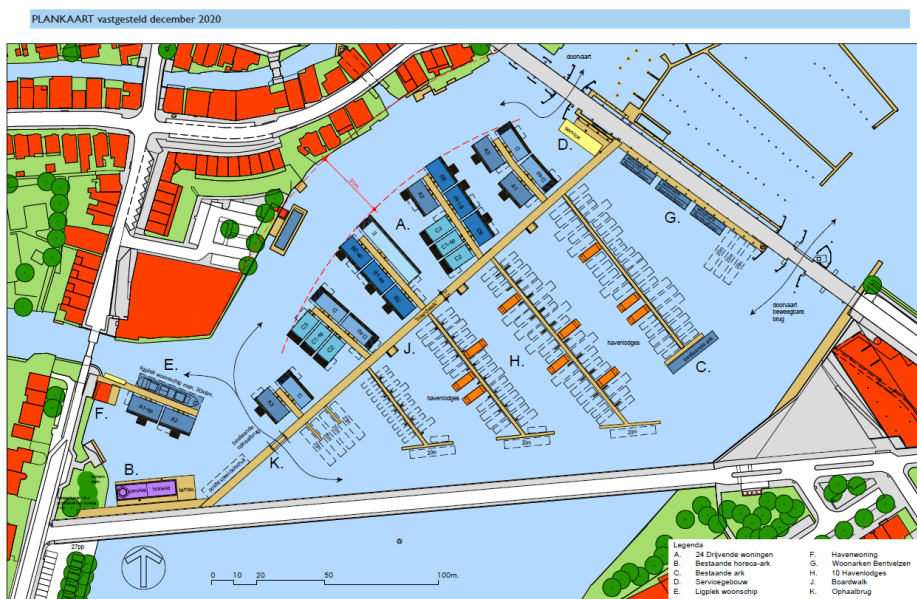
Ad 3. De overige omwonenden worden minder direct geraakt door het plan, maar kijken bijvoorbeeld wel uit op de jachthaven. Vandaar dat deze omwonenden ook worden geraadpleegd en in de gelegenheid worden gesteld om wensen en bedenkingen mee te geven.

Ad 4. De buurt kent actieve bewoners die –een deel van het- omliggende gebied vertegenwoordigen. Deze bewoners hebben vergeleken met de bewoners van de Hogendijk een matig belang bij het plan, maar tonen met hun actieve houding een grote betrokkenheid. Gezien de hoge mate van betrokkenheid bij de buurt als geheel, ligt het voor de hand deze bewoners in een adviserende rol uit te nodigen in de participatie. Voor een deel overlapt deze groep met de eerder genoemde groepen.

Ad 5. De huidige gebruikers van de Jachthaven zijn door de eigenaren van de jachthaven met regelmaat geïnformeerd over dit proces. Daar dit een klantrelatie betreft, worden de huidige gebruikers niet actief betrokken bij dit nieuwe participatieproces. Mocht het aantal ligplaatsen na realisatie van het plan minder zijn dan daarvoor het geval was, dan raakt dit direct het belang van de gebruikers en verandert het niveau voor de gebruikers van informeren naar raadplegen.

6. Plangebied

Hieronder een kaart van het plan zoals het in participatie wordt gebracht. Onder de kaart staat een tabel met de verschillende elementen en een extra uitleg. Het plangebied wordt afgebakend door de William Pontbrug en het Spiekeroog en het water tot het Eiland en de Hogendijk/Houthavenkade.



A	Drijvende woningen	24 stuks
---	--------------------	----------

B	Bestaande horeca-ark	Het aantal zitplaatsen binnen en het aantal op het terras is nog niet bekend. Het aantal m2 is gespecificeerd in de vergunning, hoeveel zitplaatsen daar in passen, weet men nog niet
C	Bestaande ark	Beoogde bestemming is wonen
D	Servicegebouw	Het servicehuis bestaat uit de volgende onderdelen: Receptie, werkplaats, sanitair en service, klein appartement erboven
E	Ligplek woonschip	
F	Havenwoning	De boogde bestemming is nu kantoor, straks wonen
G	Woonarken Bentveld	Het betreft 3 stuks met elk 4 appartementen
H	Havenlodges	10 stuks
J	Boardwalk	
K	Ophaalbrug	
	Ligplaatsen	Na verbouwing ongeveer 110 ligplaatsen. Passanten in vrijgekomen boxen. Langverblijf en bewoning is er dan niet meer

Alle elementen die deel uit maken van het plan, staan op deze kaart. Dit is de meest actuele plankaart. Zowel elk element afzonderlijk, als het plan in z'n geheel maakt deel uit van de participatie.

7. Voorwaarde voor succesvolle participatie: invloed

Voor elke trede van de participatieladder geldt: participatie is succesvol wanneer de participatie van invloed is en dus een aanwijsbaar effect heeft op het voorliggende plan. Dat betekent dat we met elkaar afspraken maken over het proces en dat er ruimte moet zijn om iets te mogen vinden.

7.1 Terugkijkend

De bewoners hebben op 21 januari 2021 (bewoners met groot belang) en 4 februari 2021 (bewoners met matig belang) deelgenomen in onlinesessies. Hierna heeft er op 25 maart een gesprek plaats gevonden tussen ambtenaren van de gemeente en bewoners van de Hogendijk. Parallel hieraan werden schriftelijke vragen gesteld en opmerkingen gemaakt en hebben er meer gesprekken plaats gevonden, onder meer met de wethouder. De gesprekken met de wethouder hebben geleid tot een tussenstap om tot een gedragen plan te komen. Deze inspanningen hebben niet geleid tot een aanwijsbaar effect op het voorliggende plan. Daarna hebben de gesprekken een tijd stil gelegen en zijn in het najaar opnieuw gestart. Op 22 november en 14 december 2021 hebben bewoners, ontwikkelaars en gemeente met elkaar gesproken. Uitgangspunten zijn uitgewisseld en de ontwikkelaar heeft zich uitgesproken wijzigingen te willen maken in het plan om te komen tot een gedragen plan. De gemeente ondersteunt dit.

Doel van de participatie is om tot een gedragen plan te komen. Gezien de ervaringen tot nu toe, zijn de bewoners "voorzichtig" in hun verwachtingen over het te volgen proces. De bewoners kunnen nog een keer langs komen en nogmaals hun mening uiten. Zij zijn hier toe bereid op voorwaarde dat hun mening ook daadwerkelijk tot aanpassing van het plan leidt. Bewoners ervaren tot nu toe dat:

1. Ze te laat in het proces betrokken zijn met een plan dat op slot zit.
2. Onduidelijkheid over de status van de participatie.
3. Niet ontvangen van informatie, geen actieve informatievoorzieningen, niet nakomen toezeggingen
4. Bewoners herkennen zich niet in de sfeerverslagen van de bijeenkomsten in januari en februari 2021.

8. Participatie planning en agenda

Gezien de ontwikkelingen in de corona-pandemie hebben de twee bijeenkomsten in november en december online plaatsgevonden. Petra Boom heeft als gespreksleider zorg gedragen voor en zo transparant en zorgvuldig mogelijk gesprek, en voor verslaglegging van de bijeenkomst. Het doel van deze beide bijeenkomsten was om te inventariseren wat er nodig is om tot een goede inhoudelijke bespreking te komen, participatieafspraken te maken en belangen, uitgangspunten en zorgen uit te spreken. Maar ook wat is bijvoorbeeld nog niet duidelijk, welke aanvullende informatie is er nodig, welke aanvullende vragen zijn er? Doornemen huidige en alternatieve plan met als doel duidelijk te maken hoe deze eruit zien, met de mogelijkheid verhelderende vragen te stellen.

Na afloop van de tweede bijeenkomst zijn de volgende afspraken gemaakt:

- Gemeente: met een kleine vertegenwoordiging wordt in januari gesproken over het vervolg
- Gemeente: terugkomen op status participatieplan
- Gemeente: terugkomen op het aanstellen van een onafhankelijke procesbegeleider
- Gemeente: supervisie uitleg vragen over overwegingen het Eiland vrij te houden
- Jaco Woltjer: terugkomen op welke cultuurhistorische verkenningen er zijn gebruikt
- Petra Boom: reflectie proces

Aanwezig/genodigd op 22 november en 14 december:

Valentijn Bras / Sander Dullaart (Dukra)

Wessel Breunese (wethouder)

Arjan van Staaldunen (Gemeente)

Bewoners met direct zicht op de jachthaven

Actieve bewoners

Vervolg inhoudelijk gesprek

Het voorstel is om in maart, indien corona dit mogelijk maakt, te starten met een serie inhoudelijke gesprekken met de belanghebbenden met interactieniveau adviseren over het ruimtelijk plan van eisen (RPvE). Dit is het plan hoe de ruimte wordt ingedeeld: groen, woningen, parkeren, voorzieningen en openbare ruimte. Dit gaat nog niet over de details van het ontwerp. De voorkeur is om deze gesprekken live te voeren, in kleine groepjes, aan een tafel met de tekening. De belanghebbenden worden per brief uitgenodigd en gevraagd zich voor één van de data aan te melden. Als er teveel gegadigden zijn voor een constructief gesprek worden er meer gesprekken gepland.

De gesprekken worden geleid door Arend de Geus, een onafhankelijk procesbegeleider. Zijn rol is het proces zo transparant en zorgvuldig mogelijk plaats vindt, waarin iedereen die inbreng heeft, die ook ongehinderd kan doen. Een notulist is aanwezig die de opmerkingen, ideeën, alternatieven of juist onwenselijke situaties noteert. De gemeente en de projectontwikkelaars zijn ook aanwezig om te reageren op de ideeën maar kunnen op dat moment nog geen toezeggingen doen omdat integraal naar de ideeënlijst gekeken moet worden.

Van de opbrengst van deze gesprekken, en de gesprekken in 2021 wordt een participatierapport gemaakt: een inventarisatie van alle ideeën met een weging wat wel en wat niet meegenomen gaat worden, en waarom wel of niet. Na de gesprekken gaat de gemeente samen met de supervisor en de ontwikkelaar deze weging doen en kijken wat dat betekent voor het plan.

Deze conclusies worden teruggekoppeld naar alle belanghebbenden in een plenaire sessie, die voor iedereen toegankelijk is, ook voor de belanghebbenden uit de trede raadplegen of informeren.

Afhankelijk van de corona-situatie op dat moment vindt deze bijeenkomst online of live plaats. Iedereen kan tijdens deze bijeenkomst reageren op het participatierapport. De belanghebbenden uit de trede adviseren kunnen hier nog een apart advies over inbrengen wat mee kan naar de collegetafel.

Voorleggen

Na de presentatie van de conclusie wordt gekeken of deze ronde nog wijzigingen in het RPvE betekenen en wordt het geheel, inclusief participatierapport, voorgelegd aan het bestuur ter vaststelling. Op die manier kan het bestuur ook kennis nemen van de ideeën van de belanghebbenden en de gemaakte afweging. Het bestuur neemt uiteindelijk de definitieve beslissing. Zo kan het zijn dat iets waar ambtelijk positief op geadviseerd op bepaalde ideeën van omwonenden, dat het bestuur zegt: dat doen we toch niet. Of andersom, waar ambtelijk voor gekozen is om niet mee te nemen, dat het bestuur dat uiteindelijk afweegt en in het plan wil opnemen.

De bestuurlijke besluitvorming is ook het moment dat de inhoudelijke participatie stopt. De procedurele participatie voor het bestemmingsplan volgt later in het jaar. Dat is het moment dat belanghebbenden formeel bezwaar kunnen maken of inspreken bij de gemeenteraad. Belanghebbenden staat het vrij op het ontwerpbestemmingsplan hun zienswijze te geven, of op een nog later moment bezwaar te maken tegen de vergunning.