

Verslag gesprek DUKRA dinsdag 31 mei 2022.

Aanwezig: Valentijn Bras, Sander Dullaart, Jaco Woltjer, gedrieën hierna VSJ, en
en hierna HTS.

Deze bijeenkomst is als tussensessie gepland in het participatietraject inzake jachthaven Dukra. Doel van deze bijeenkomst is om het door dhr. Jans, namens meerdere omwonenden voorgestelde alternatief in de bewonersbrief van vorige week nader te bespreken en te onderzoeken of er tussen partijen voldoende grond gevonden kan worden om de werksessie van volgende week tot enig resultaat te laten leiden.

Het eerste deel van de avond wordt besteed aan de gang van zaken rond het participatietraject. VSJ zijn teleurgesteld dat de aanwezigen vorige week niet hebben gestickerd op een van de vier voorgelegde varianten, zoals dat in hun beleving was afgesproken. Ze geven aan dat ze langzamerhand vinden dat de gemeente maar een knoop moet doorhakken, want op basis van de brief hebben ze geconstateerd dat we het vrijwel onmogelijk eens gaan worden.

HTS brengen in dat de brief het resultaat is van voortschrijdend inzicht dat is ontstaan door de intensieve wekelijkse bijeenkomsten met andere omwonenden op zondagavond. Onze conclusie is dat het woongedeelte van het plan er uit moet om redenen die in de brief genoemd zijn. De vraag voor de omwonenden is hoe we aan een werksessie kunnen meedoen als daar een variant op de agenda staat die we niet willen omdat wonen er een onlosmakelijk onderdeel van uitmaakt. VSJ geven aan dat het niet zo is dat er alleen gesproken zou kunnen worden over plannen die de burens zouden willen; het is immers hun plan op hun eigen locatie. Doel van de nieuwe participatieronde is te kijken of we samen kunnen komen tot een (meer gedragen) plan – dan wel een compromis, waarbij het bestaande plan het vertrekpunt is. De gemeente heeft ook in dit traject al meerdere keren herbevestigd dat ‘wonen’ daarvan een onderdeel uitmaakt.

We komen opnieuw te spreken over de wordingsgeschiedenis van het plan. VSJ zijn ondernemers, die meebewegen met de dynamiek die is ontstaan nadat ze een plek voor hun hotelboot wilden realiseren in de haven. Gesprekken tussen hen en de gemeente hebben uiteindelijk geleid tot het huidige plan, waarvan wonen een significant onderdeel uitmaakt van de mix van functies en ook onderdeel is van de financiële haalbaarheid van een grootschalige vernieuwing, die noodzakelijk is om de haven toekomstbestendig te maken. Ze geven aan variaties 3 en 4 (de woningen aan de zuidzijde) zelf zeker niet als favoriet te zien en ook vraagtekens te hebben bij de uiteindelijke haalbaarheid, maar die varianten voorgesteld te hebben in een poging om met de buurt tot een compromis te komen. De (grote) vraagtekens op het gebied van haalbaarheid in alle opzichten zijn niet alleen financieel van aard, maar aan het mengen van de functies kleven ook diverse andere nadelen. Kiezen voor b.v. variant 3, die tijdens de bijeenkomst van afgelopen week zonder te stickeren toch wel de voorkeur van de aanwezige buurtbewoners bleek te hebben, betekent dat ze eigenlijk een behoorlijk aantal stappen opnieuw zullen moeten doen qua uitwerking en voorbereiding. HTS leggen uit hoe hun achterban in elkaar steekt, en wat de lijn is tussen de eerste schetsen van Hessel en de variant zoals in de brief geschetst: van enorme verontwaardiging over het gemeentelijke handelen en de daaruit voortgekomen plannen met hele hoge lelijke arken pal achter onze huizen tot een voorstel dat o.i. een goed compromis is omdat het twee van de drie elementen uit het VSJ plan omvat, te weten een opgeknapte haven en recreatie in diverse vormen.

VSJ geven aan dat het ontbreken van de woonfunctie voor hen geen basis voor een haalbaar compromis zal zijn; financieel zal dit ook niet haalbaar zijn. HTS vragen of VSJ ondanks het gegeven

dat ze aangeven variant 3 geen favoriete variant te vinden toch meegaan met eventuele bespreking daarvan in de werksessie. Dat is het geval, want VSJ geven aan doordrongen te zijn van het gegeven dat een compromis beter is dan een nog lange tijd voortslepende strijd tussen hen en de buurt.

HTS vragen wat de aanduiding Grote Schepen betekent die staat op de plek waar nu aan de noordkant grote boten liggen. VSJ geven aan dat dat de rij is die er nu ligt. Zo komen we te spreken over de huidige bewoners. De gemeente speelt ook hier een problematische rol want het wonen is illegaal, maar bootbewoners hebben zich soms wel kunnen inschrijven in de GBA waardoor het eigenlijk weer legaal is. Of niet. Enfin, in de grote boten aan de noordzijde wordt nu soms ook lang verbleven of praktisch gewoond. VSJ vragen zich nu af of de buurt zou kunnen leven met (varende) boten waarop gewoond wordt aan de noordzijde. Dat is een nieuw element, waarop HTS in principe positief reageren, onder voorbehoud van de mening daarover van de buurtvergadering. Dat zouden dan boten zijn die groter (langer) zijn dan die er nu liggen, het getal 35 meter valt. Maar: 'varende' schepen. De woonarken aan de zuidkant zouden dan kunnen vervallen. De bruine vloot komt ook nog even langs. Aan zo'n plan zitten heel veel haken en ogen die in kaart gebracht moeten worden en bij de gemeente moet gesondeerd worden hoe ze daar tegen aan kijken. En zo komen we te spreken over poepen in het water (de gemeente weigert naar zeggen van VSJ tot op heden riolering aan te leggen aan de westkant van de steiger, VSJ hebben een vergunning om te lozen op het oppervlaktewater), over de boten waarop de Oekraïners gehuisvest zijn en hoe de overheid omgaat met dit specifieke vluchtelingenprobleem, over stedenbouwkunde als wetenschap, en uiteindelijk over hoe verder.

Afspraken zijn: VSJ gaan de komende week studeren op het woonschepenscenario, VSJ willen in de werksessie uiteindelijk twee varianten bespreken zodat bij afketsen van de voorkeursvariant (door onhaalbaarheid of een veto van de gemeente) er een tweede klaarligt. HTS gaan de achterban verslag uitbrengen van het gesprek teneinde in de wekelijkse buurtvergadering e.e.a. te bespreken. De werksessie blijft staan op woensdag 8 juni, daar willen ze op geen enkele wijze aan tornen.

SJ31052022